

ALGEMENE VERGADERING VVS 8 DECEMBER 2005

# PERSBELEID

## DISCUSSIONOTA



In de Algemene Vergadering van VVS op 13 mei 2004, werd een document met richtlijnen opgesteld omtrent het persbeleid van VVS. Deze richtlijnen, die overigens nooit werden opgenomen in het Huishoudelijk Reglement, konden niet voorkomen dat in academiejaar 2004-2005 het gevoerde persbeleid aan de oorzaak lag van een aantal fricties tussen de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur. Gezien de constructieve sfeer waarin VVS momenteel baadt, is het aangewezen de discussie omtrent het persbeleid ten gronde en los van elk concreet dossier te voeren om zo te komen tot een duidelijke richtlijn voor de komende jaren.

Het lijkt logisch dat de richtlijn, die het resultaat van deze discussie zal zijn, opgenomen zal worden in het Huishoudelijk Reglement. Het is echter aan de AV om hierover te beslissen.

**DISCUSSIEPUNT Wil de AV dat de richtlijnen omtrent het persbeleid van VVS opgenomen wordt in het Huishoudelijk Reglement?**

Momenteel is het versturen van persberichten en het onderhouden van contacten met de media de exclusieve bevoegdheid van de Raad van Bestuur van VVS. Het lijkt wenselijk dat dit – temeer daar er tegenover vorig jaar duidelijke verbeteringen te merken zijn – zo blijft.

## 1. PERSPROBLEMEN?

Het is onmogelijk om in deze discussie de ogen te sluiten voor de problemen die zich vorig jaar gesteld hebben omtrent het door de toenmalige Raad van Bestuur van VVS gevoerde persbeleid. Aangezien deze duidelijk aantonen dat ofwel de eerder opgestelde richtlijn ontoereikend was, of dat deze allesbehalve werd nageleefd. Zo werd onder andere een persbericht wereldkundig gemaakt dat voluit pleitte tegen de mogelijkheid voor studenten om voordeliger te gaan werken als jobstudent, zonder dat de VVS-AV daarover eerst een standpunt innam. De toenmalige Raad van Bestuur pleitte onschuldig

en was van oordeel dat het persbericht “in de lijn van eerder ingenomen standpunten” lag.

De huidige Raad van Bestuur beloofde bij haar aantreden dit te verhelpen door strikter de persrichtlijn na te leven, hetgeen ze ook hebben gedaan de afgelopen maanden (hoewel men zich sensu stricto kan afvragen of het pleiten tegen contingentering van artsen (niet tandartsen) overeenstemt met een recent door de AV ingenomen standpunt). Wanneer we de dit academiejaar verstuurde persberichten onder de loupe nemen, merken we dat 7 van de 8 uitgestuurde persberichten gaan over de democratisering van het hoger onderwijs (waarbij dan nog eens telkens dezelfde onderwerpen aan bod komen, nl. contingentering en sociale voorzieningen van hogescholen). Omzeggens elk concreet besproken probleem in de persberichten werd ook teruggebracht tot het algemene democratiseringsprincipe. Over onderwijskwaliteit werd daarenboven geen enkel persbericht uitgezonden. Men zou dus kunnen stellen dat het door de Raad van Bestuur gevoerde persbeleid **onevenwichtig** is. In tegenstelling tot vorig jaar is dus in mindere mate wat uitgezonden wordt een punt van discussie, maar wat niet uitgezonden wordt des te meer. Zo werd geen enkel persbericht verstuurd over onze reactie op de financieringsnota van Vandenbroucke, noch werd er gereageerd op de twijfel over het verlengen van de wetenschapsmaster. De Raad van Bestuur geeft de indruk naargelang de eigen appreciatie voor in de AV ingenomen standpunten, zaken prioriteit te geven en andere niet.



## 2. DISCUSSIE

Het is aangewezen de discussie te voeren aan de hand van de richtlijnen uit het eerder opgestelde document en deze – indien door de AV gewenst – te verbeteren en aan te vullen. De huidige richtlijnen zijn de volgende:

*Persberichten worden gebaseerd op de basisdoelstellingen zoals beschreven in de statuten, de standpunten aangenomen door het congres en de algemene vergadering van VVS en de algemene beleidslijnen zoals bepaald door de algemene vergadering.*

*Persberichten worden steeds onmiddellijk naar de leden van de algemene vergadering gestuurd.*

*Persberichten die geen rechtstreekse vertaling zijn van VVS-standpunten, maar wel in de lijn van de basisdoelstellingen, standpunten en algemene beleidslijnen liggen, worden indien mogelijk ter advies voorgelegd aan de leden van de AV alvorens verspreid te worden.*

*Persberichten waarin bepaalde instellingen of associaties, het bestuur ervan of de studentenraad eraan verbonden, bekritiseerd worden, worden steeds voorgelegd aan de betreffende studentenraad alvorens verspreid te worden.*

*Persberichten worden steeds door minstens twee leden van de raad van bestuur, waaronder zeker de voorzitter, goed gekeurd alvorens verspreid te worden.*

We kunnen de discussie opsplitsen in drie luiken: persberichten die rechtstreeks een standpunt weergeven, persberichten die niet rechtstreeks een standpunt weergeven en andere onderdelen van de persrichtlijn.

## 2.1 Persberichten die rechtstreeks een standpunt weergeven

*Persberichten worden gebaseerd op de basisdoelstellingen zoals beschreven in de statuten, de standpunten aangenomen door het congres en de algemene vergadering van VVS en de algemene beleidslijnen zoals bepaald door de algemene vergadering.*

*Persberichten worden steeds onmiddellijk naar de leden van de algemene vergadering gestuurd.*

Op dit ogenblik worden persberichten tegelijkertijd naar de AV en naar de pers gestuurd aangezien men er van uitgaat dat bestaande standpunten de wil van de AV vertolken. De vraag is echter in welke mate deze stelling opgaat. Een concreet voorbeeld hiervan is het recent verstuurd persbericht over de contingentering bij de artsen. (Een meerderheid van studentenraden en bij uitbreiding de studenten aan de instellingen waar de opleiding arts wordt aangeboden, gaat totaal niet akkoord met het door VVS op 01/12/2005 verspreide persbericht.)

**DISCUSSIEPUNT: Wanneer is er sprake van een "persbericht dat rechtstreeks een standpunt weergeeft"?** Als er een standpunt bestaat over pakweg de verbreding van de opleiding Burgerlijk Ingenieur, is een persbericht over de verbreding van de opleiding Industrieel Ingenieur of Scheikunde dan toegelaten?

**DISCUSSIEPUNT: Wil de AV deze richtlijnen ongewijzigd behouden?**

- Zo ja, hoe kunnen bovenstaande problemen vermeden worden?
- Zo neen, wat is de tijdspanne die er tussen het versturen van persberichten naar de AV - die fundamentele opmerkingen kan geven - en naar de pers moet liggen?

## 2.2 Persberichten die niet rechtstreeks een standpunt weergeven

*Persberichten die geen rechtstreekse vertaling zijn van VVS-standpunten, maar wel in de lijn van de basisdoelstellingen, standpunten en algemene beleidslijnen liggen, worden indien mogelijk ter advies voorgelegd aan de leden van de AV alvorens verspreid te worden.*

Een eerste kritische noot die bij dit deel van de persrichtlijn gesteld kan worden is: Wat is nu juist "geen rechtstreekse vertaling van een VVS-standpunt"?

In het verleden kreeg deze regel uit de persrichtlijn vaak een zeer ruime interpretatie. De RvB was niet verplicht dit eerst aan de AV voor te leggen en deed dit dan ook de facto

nooit. De huidige Raad van Bestuur deed hierover wel enkele mondelinge beloftes wanneer zij hun beleidsplan kwamen toelichten bij de studentenraden.

**DISCUSSIEPUNT: Wil de AV "indien mogelijk" behouden of schrappen in deze regel?**

Een ander moeilijk punt is dat de VVS-basisdoelstellingen zoals 'onderwijskwaliteit' en 'democratisering' vaak conflicteren en dat men op zaken kan reageren met totaal verschillende persberichten wanneer men verkiest om de problematiek te bekijken vanuit democratiseringsstandpunt dan wel vanuit kwaliteitsstandpunt, terwijl het eigenlijk aan de AV is om hierin een keuze te maken. Wanneer de Raad van Bestuur beslist om te reageren in de lijn van een bepaald basisprincipe of ingenomen standpunt en niet vanuit een ander principe of standpunt, dan maakt zij een keuze en doet zij de facto aan standpuntvorming, hetgeen de exclusieve bevoegdheid is van de AV. Zo had men op basis van bestaande standpunten en lijnen ook tot een positief persbericht kunnen komen over de mogelijkheid voor studenten om meer te verdienen als jobstudent i.p.v. tot een negatief.

**DISCUSSIEPUNT Wanneer is er sprake van een "persbericht dat geen rechtstreekse vertaling is van een VVS-standpunt maar wel in de lijn van de basisdoelstellingen ligt"?**

Om de discussie hieromtrent te vergemakkelijken, kan er een opdeling gemaakt worden op basis van de hoogdringendheid van het te versturen persbericht.

### **2.2.1 geen sprake van hoogdringendheid**

**DISCUSSIEPUNT Wil de AV dat wanneer een persbericht geen hoge prioriteit heeft, er enige dagen wordt gewacht alvorens het te versturen zodat het op een AV ter bekrachtiging kan worden voorgelegd? Kan het persbericht een grotere draagkracht hebben wanneer ook een bevoegde werkgroep omtrent het voorstel tot persbericht enig advies geeft?**

### **2.2.2 onder hoogdringendheid**

**DISCUSSIEPUNT Wil de AV de huidige situatie behouden?**

- Zo ja, hoe kunnen problemen vermeden worden?
- Zo neen:
  - a. Wat is de tijdsspanne die er tussen het versturen van persberichten naar de AV - die fundamentele opmerkingen kan geven - en naar de pers moet liggen?
  - b. Kan er een commissie opgericht worden die haar fiat over deze persberichten dient te geven?
    - Aantal personen?
    - Evenwicht universiteiten / hogescholen?
    - Tijdsspanne?
    - ...

## 2.3 Andere onderdelen van de persrichtlijn

*Persberichten waarin bepaalde instellingen of associaties, het bestuur ervan of de studentenraad eraan verbonden, bekritiseerd worden, worden steeds voorgelegd aan de betreffende studentenraad alvorens verspreid te worden.*

*Persberichten worden steeds door minstens twee leden van de raad van bestuur, waaronder zeker de voorzitter, goed gekeurd alvorens verspreid te worden.*

Afhankelijk van de genomen beslissingen dient de laatste regel al dan niet te worden aangepast.

Een lacune in het huidige document met richtlijnen is het ontbreken van een richtlijn over **evenwicht**. Dit heeft geleid tot de situatie dat het ene na het andere persbericht verstuurd werd over contingentering en sociale voorzieningen, maar geen enkele reactie op de financieringsnota van Vandenbroucke en de twijfels rond de verlenging van de wetenschapsmaster. Op die manier hangt het van de persoonlijke appreciatie van een standpunt door de RvB en staf af of over een onderwerp al dan niet een persbericht wordt uitgezonden. Om hierover duidelijkheid te scheppen, zou ook een extra richtlijn (HR 6) kunnen toegevoegd worden aan het document.

**DISCUSSIEPUNT Vindt de AV dat de RvB zelf mag kiezen welke standpunten zij naar de media communiceert of moet er gestreefd worden naar een evenwicht? Hoe kan dit in de praktijk gebeuren?**