

---

# VVS. VERENIGING? STUDENTEN?

---



DEZE NOTA IS HET VERVOLG OP "VVS: OVERKOEPELING VAN VLAAMSE STUDENTENRADEN. PERSOONLIJKE REFLECTIES NA EEN BEWOGING VVS-JAAR" (BESCHIKBAAR VIA [HTTP://STUDWWW.UGENT.BE/~SBAERT/VVS.PDF](http://studwww.ugent.be/~sbaert/vvs.pdf)); EEN DOSSIERTJE DAT IK NA ACADEMIEJAAR 2004-2005 VERSPREIDDE. HET DOEL VAN DE ONDERHAVIGE TEKST IS EEN PERSOONLIJKE EVALUATIE TE MAKEN VAN VVS GEDURENDE DE AFGELOPEN 30 MAANDEN – DE TIJDSPANNE WAARNA OOK IN AMOUREUZE RELATIES DE VERLIEFDHEID VOLGENS DE WETENSCHAP OVER IS EN EEN EVALUATIE GEMAAKT WORDT – EN NIEUWE GENERATIES STUDENTENVERTEGENWOORDIGERS TE WAARSCHUWEN VOOR DE POTENTIËLE GEVAREN DIE DE VVS-STRUCTUUR EN VVS-CULTUUR MET ZICH MEEBRENGEN. VRAGEN EN REACTIES ZIJN WELKOM OP [STIJN.BAERT@UGENT.BE](mailto:STIJN.BAERT@UGENT.BE).

HET BETREFT HIER DE TWEDE, LICHTGEWIJZIGDE VERSIE VAN DEZE NOTA (HIEROVER MEER HELEMAAL OP HET EINDE).

## **\* Wat VVS zou kunnen zijn \***

Een vereniging die Vlaamse studenten, zowel die van Brussel, Gent en Leuven als die van pakweg Mechelen, Brugge en Hasselt samenbrengt en laat reflecteren over studentenmateries en de toekomst, is zinvol. Een vereniging die daarenboven écht de belangen van de Vlaamse student verdedigt, vooral dan naar de Vlaamse Regering toe en daarbij de grootste gemene deler zoekt van wat in de respectievelijke studentenraden leeft – hetgeen VVS toch meent te beogen – is waarschijnlijk nog veel zinvoller.

De structuur van VVS is, op papier althans, glashelder: de Algemene Vergadering – en de Algemene Vergadering alleen – bepaalt standpunten, de Raad van Bestuur bereidt deze voor, verdedigt ze en houdt de organisatie zelf draaiende. Algemene Vergadering en Raad van Bestuur worden bij hun taak bijgestaan door een aantal bezoldigde stafmedewerkers.

**VVS beschikt dus over een duidelijke missie, een duidelijke structuur en een substantiële ondersteuning** (met middelen voor enkele stafmedewerkers, documentatie en infrastructuur). Alles is dus aanwezig om de studentenbelangen te verdedigen en op Vlaams niveau aan te pakken wat de studentengemeenschappen in de verschillende studentensteden bezighoudt...

## **\* Wat VVS de afgelopen twee jaar was \***

### **Ademocratische en ANTIdemocratische neigingen**

Enkele maanden kritisch meedraaien bij VVS kan niet anders dan resulteren in het besef dat de daarnet aangehaalde structuur en de gerelateerde bevoegdheden énkél op papier bestaan – of de voorbije twee jaar bestonden.

De realiteit – en ik denk dat elk gewezen kritisch lid van de Algemene Vergadering dit zal erkennen – is echter dat de **Algemene Vergadering**, compleet in tegenstelling met de statuten, **quasi geen impact had op hetgeen “namens de studenten” werd verdedigd. Het was telkens opnieuw uiteindelijk de visie van enkele leden van de Raad van Bestuur en van de stafmedewerkers die in de hogere echelons verdedigd werd als zijnde de studentenvisie** (zie verder). **Dit is ongehoord en volledig ademocratisch.**

Daarenboven staken antidemocratische neigingen op telkens wanneer vanuit de Algemene Vergadering pogingen werden gedaan om meer te komen tot het verdedigen van de echte studentenvisie (zie ook verder: “Uit het nieuwe Blunderschrift”): vanuit de Raad van Bestuur

en de staf werd alles in het werk gesteld om niet tot een democratischer vertegenwoordiging te komen. Het feit dat het schrijven van de eerste versie van deze nota voldoende was voor de huidige Raad van Bestuur van VVS om een studentenvertegenwoordiger een dreigement annex aangetekende brief toe te sturen, dreigend met artikelen uit het Strafwetboek, geeft aan dat alvast in deze allerminst in het verleden moet gepraat worden.

In plaats van eerlijke en open discussienota's voor te leggen aan de leden van de Algemene Vergadering, werden de afgelopen maanden telkens opnieuw de dogma's van bezoldigde enkelingen geïncorporeerd in de voorbereidende documenten, zodat zij telkens opnieuw beslisten over de grote lijnen. De Algemene Vergadering mocht enkel nog wat discussiëren in de marge en werd op die manier zoet gehouden. Dit zorgde er ook voor dat **VVS** haar **Onderwijskwaliteit**peiler **stiefmoederlijk behandelde** aangezien discussienota's altijd in de eerste plaats afgetoetst werden aan de peiler Democratisering. Kwaliteitsargumenten, laat staan "niveauargumenten", werden steevast als secundair aanzien en kwamen dus niet op de voorgrond in de nota's. Men vergat hierbij wel steevast dat toegankelijk onderwijs geen zin heeft als het niet om kwaliteitsvol onderwijs gaat.

**Het is dan ook altijd zo geweest dat de Algemene Vergadering enkel dingen mocht beslissen voor zover deze beslissingen overeenstemden met de visie van de Raad van Bestuur en de staf. Indien de Algemene Vergadering toch zaken besliste die niet overeenstemden met de visie van de Raad van Bestuur en de staf (die deze in se gewoon zouden moeten uitvoeren), dan trokken zij zich desnoods gewoon niets aan van het democratisch aangenomen standpunt.** (zie opnieuw verder)

Het grootste probleem in deze is dat de VVS-bestuurders, maar zeker ook de bezoldigde stafmedewerkers van VVS - die vaak allang geen student meer zijn - de hele dag kunnen bezig zijn met het opstellen van nota's die vertrekken vanuit hun eigen visie, maar ook (de echt hardnekkigen dan) met het naar de buitenwereld verspreiden van verdraaide standpunten en met het opbellen van minder kritische leden van de Algemene Vergadering om deze te overtuigen van hun visie, hierbij soms ronduit andere studentenraden diaboliserend, terwijl de studentenleden van de Algemene Vergadering ondertussen genoeg andere dingen te doen hebben. Vanzelfsprekend ging het elk jaar opnieuw slechts om enkelingen die echt ongehoord te werk gingen (maar daarin niet tegenhouden werden door de rest), toch was het behalve als je er je belangrijkste bezigheid van maakte, quasi onmogelijk om er als lid van de Algemene Vergadering voor te zorgen dat wat VVS verkocht als studentenstandpunt, ook was wat de gemiddelde Vlaamse student verwachtte/dacht.

Meedraaien in de Algemene Vergadering van VVS (nogmaals: statutair het enige orgaan met "wetgevende" bevoegdheid) was (en waarschijnlijk is) enkel aangenaam als (a) je er toevallig

nét dezelfde ideeën op nahoudt als de stafleden (of eventueel de bevoegde leden van de Raad van Bestuur) of als (b) je er genoeg mee neemt dat je enkel in de marge iets te zeggen hebt en je niet al te sterk aan je democratische rechten gehecht bent, laat staan met enige passie voor democratie door het leven gaat.

## **Incompetentie als rode draad**

Het feit dat de Raad van Bestuur en de staf zich traditiegetrouw bij VVS inhoudelijk niet al te veel aantrekken van wat de studentenraden denken over de thema's die worden aangeraakt, wordt verergerd door het feit dat de vereniging, **ondanks haar enorme (financiële) ondersteuning, er ook op het niet-inhoudelijke vlak weinig van bakt.**

**VVS blinkt al jaren uit in hoeveelheid geproduceerd papier, maar is een flop qua resultaten.** De nota's die VVS de afgelopen maanden maakte, waren – abstractie makend van het inhoudelijke – veelal extreem lang, zonder dat duidelijke prioriteiten naarvoor geschoven werden. VVS haalde de afgelopen maanden geen enkel substantieel resultaat (met als dieptepunt de financieringsflop). Dit hoeft niet te verbazen aangezien men bij onderhandelingen vaak opnieuw dezelfde extreme figuren op pad stuurde, die allang niet meer ernstig genomen worden.

Ook de persberichten die VVS verstuurt, zijn – om het héél erg eufemistisch te stellen – niet echt ontvangervriendelijk. De teksten die de Raad van Bestuur en de staf naar de perswereld zenden zijn lang, saai en onduidelijk. Het hoeft dan ook niemand te verbazen dat de VVS-standpunten quasi nooit door de pers worden opgevist. Hoewel dit al vaak opgeworpen werd, is ook wat dit betreft geen enkele verbetering merkbaar. Het is in deze zinvol om op te merken dat quasi elk persbericht dat de Gentse StudentenRaad (GSR) uitstuurt, gepubliceerd wordt in de geschreven pers (hetzij nationaal, hetzij regionaal), en de afgelopen maanden ook al meerdere malen de regionale en nationale audiovisuele pers (vaak AVS, vrtnieuws.net, StuBru, Radio2, Radio1...) haalde. Ook de Leuvense tegenhanger LOKO haalt vaak de pers.

**Daarenboven blinkt men bij VVS te graag uit in het procesmatige in plaats van in resultaten.** Eens mogen filosoferen met de kabinetschef van de minister, een goedgevonden (maar slecht) compromis aanreiken, een eigen politieke carrière lanceren door aanwezig maar niet te kritisch te zijn, wat spelletjes spelen en wat in de les geleerde theorie'tjes dropen, dat blijkt allemaal veel belangrijker en interessanter dan een strategie te ontwikkelen over hoe

men de belangrijke problemen die in de verschillende studentensteden leven zal aanpakken of hoe men de echte standpunten zal proberen te realiseren...

Zo vond – zie: “Oude wijn in nieuwe zakken?” - de huidige VVS-voorzitter “VVS erg goed bezig te zijn” vooraleer er één Algemene Vergadering had plaatsgevonden en vooraleer er dus één standpunt, laat staan resultaat, was gerealiseerd. Faut le faire! Ook het schorsen van een studentenvertegenwoordiger wegens een kritische houding (overwegende dat men het jaar tevoren nog hemel en aarde had bewogen voor Vlaamse steun aan vervolgde studentenvertegenwoordigers uit Wit-Rusland en) terwijl dit statutair niet mogelijk is, was een mooi staaltje slapstick.

Daarnaast volstaat het om de VVS-website eens te bezoeken om een beeld te krijgen van de professionaliteit van deze zwaar gesubsidieerde vereniging.

## **\* Uit het VVS-Blunderboek \***

### **Jobstudenten**

In het voorjaar van 2005 verscheen een **persbericht waarin VVS** – zonder dat dit ooit in de Algemene Vergadering ter sprake was gekomen – **fulmineerde tegen (!) de mogelijkheid die door de overheid werd geschapen om studenten meer uren (goedkoop) te kunnen laten werken**. Een argument dat men hierbij aanhaalde, was dat studenten meer uren laten werken de arbeidsmarkt zou ontregelen.

Van een vereniging van studenten zou je toch mogen verwachten dat men in de eerste plaats de belangen van de studenten verdedigt en dan pas de eigen ideologische overwegingen...

Ofschoon hierover logischerwijze danig veel deining ontstond bij AV-leden (dit was immers niet te verkopen aan de eigen studenten), permitteerde stafmedewerkster Nele Spaas, om haar toch maar eens met de naam te noemen, het zich om, naar men zegt gedekt toen de toenmalige Raad van Bestuur, in het voorjaar van 2006 zich namens VVS opnieuw tot een

dergelijk standpunt te verbinden... De twist die hieromtrent ontstond, was één van de aanleidingen om tot een vervroegde bestuurswissel over te gaan.

## **Regionalisering van Sociale Voorzieningen**

In haar door de Algemene Vergadering ingenomen standpunt over Sociale Voorzieningen heeft VVS staan dat een regionalisering van deze voorzieningen, zeker door de niet-regionale indeling van de Associaties, slechts op lange termijn zal kunnen; daarvoor kan hic et nunc dus niet gepleit worden. **Sommige personen binnen de Raad van Bestuur en de staf van VVS denken hier echter anders over en met de regelmaat van een klok verneem je via via hoe "de studenten" in allerlei raden en commissies pleiten voor een zeer snelle regionalisering.** Volstrekt niet-democratisch natuurlijk, maar dat zal sommigen blijkbaar worst wezen.

## **Verlenging wetenschapsmaster**

In het voorjaar van 2004 bepaalde de Algemene Vergadering in de discussie over de verlenging van de wetenschapsmaster dan toch eens het VVS-standpunt. Quasi unaniem werd op voorspraak van de verenigde wetenschapsstudenten een alternatief standpunt van enkele studentenraden aanvaard door de andere studentenraden die vertegenwoordigd waren in de Algemene Vergadering. De Raad van Bestuur en de staf van VVS was het hier (aangezien zij opperden dat een verlenging het wetenschapsonderwijs minder democratisch zou maken) niet mee eens, maar moesten zich hier vanzelfsprekend statutair bij neerleggen en schenen dit ook te doen. **Enkele weken later bleek echter dat de Raad van Bestuur en de staf heimelijk een e-mail hadden gestuurd naar het kabinet-Vandenbroucke om dit democratisch ingenomen VVS-standpunt als "niet-prioritair" en "te nuanceren" af te doen.**

## **Financieringsdebat**

**Ofschoon studenten over heel Vlaanderen zich de benen vanonder het lijf liepen om grootse betogingen op het getouw te zetten, kon VVS deze manifestaties op geen enkele manier valoriseren.** De wollige teksten van VVS waarin geen prioriteiten naarvoor kwamen, zijn in deze waarschijnlijk een belangrijke reden daarvoor, naast het feit dat opnieuw enkelen (vooral – opnieuw en opnieuw en opnieuw - stafmedewerkster Nele Spaas die talloze keren als woordvoerder mocht opdraven) het debat monopoliseerden en vooral hun eigen dogma's naarvoor wilden schuiven, in plaats van voluit te gaan voor wat de studenten echt aanbelangen (bijvoorbeeld het nieuwe en hoge percentage onderzoeksgerelateerde middelen in de basisfinanciering).

### **\* 30 maanden VVS \***

**VVS TOONDE ZICH DE AFGELOPEN JAREN ALS EEN ONBETROUWBARE PARTNER VOOR DE STUDENTENRADEN, EEN ADEMOCRATISCHE ORGANISATIE WAAR NIET DE STUDENTENRADEN MAAR ENKELE BEZOLDIGDE, DOGMATISCHE STAFMEDEWERKERS EN BESTUURDERS HUN VISIE VERKOCHTEN ALS DE STUDENTENVISIE. DIT ALLES WERD VERERGERD DOOR EEN GEBREK AAN COMPETENTIE.**

### **\* Oude wijn in nieuwe zakken \***

Hoewel het vertrouwen van velen – en dan zeker vanuit Gent – zeer groot was in de nieuwe bestuursploeg o.l.v. Hans Plancke, lijkt het alweer of ook dit jaar alles bij het oude zal blijven; de vrees groeit dat alle kritieken die eerder in deze nota werden gegeven, zullen bestendig

worden zodat het aantal mensen dat voorgoed het vertrouwen in VVS verloren heeft, mogelijk nog zal aandikken. In een eerste versie van deze nota stelde ik nog dat de nieuwe bestuursploeg het verdiende haar goede ideeën annex beloften (het schrijven van opinion papers, debatten niet langer laten monopoliseren door stafmedewerkers...) te mogen uitwerken. Ondertussen is gebleken dat een positief rapport wel erg moeilijk zal worden, maar het maken van een aantal fouten mag deze mensen niet verhinderen om ook nog een aantal goede zaken uit te werken. Ik drukte ook de hoop uit dat deze nota de mensen binnen de Raad van Bestuur en de staf die met veel goede wil en zonder al te veel dogma's het jaar waren begonnen, zou versterken in hun ijver. Hopelijk leren ze uit de eerste blunders van dit jaar, waar ze (of toch in elk geval de leden van de Raad van Bestuur) mee de verantwoordelijkheid voor dragen...

## **Uit het nieuwe Blunderschrift...**

Als gevolg van het persbericht over jobstudenten, besloten twee leden van de Algemene Vergadering (één van LOKO, één van GSR) in het begin van academiejaar 2005-2006 de VVS-persrichtlijn te agenderen. Door vele verdragingsbewegingen van de toenmalige Raad van Bestuur en staf, werd dit uiteindelijk op de allerlaatste Algemene Vergadering op het allerlaatste moment ter discussie voorgelegd. Van de discussienota van beide leden was geen sprake meer, maar meteen bleek quasi de gehele Algemene Vergadering zich achter het voorstel van deze leden te scharen. Raad van Bestuur en staf, die een strengere persrichtlijn blijkbaar niet zagen zitten, begonnen hierop de discussie te rekken, zodat de vergadering uiteindelijk net buiten quorum viel en pas dan tot de stemming overging.

**Terwijl in het verleden verschillende vergaderingen** (waarbij onder andere tot een nieuwe stemmenverdeling werd besloten) **buiten quorum werden afgehandeld en dan op de volgende vergadering als formaliteit werden bekrachtigd, werd in dit geval op de eerste vergadering van het nieuwe academiejaar de hele discussie opnieuw gevoerd. Want de nieuwe Raad van Bestuur en de staf zagen dit standpunt niet zitten.** Over inconsistentie gesproken... De nieuwe Raad van Bestuur bleek in deze oude wijn in nieuwe zakken.

Men haalde daarbij als argument aan dat de discussie op de vorige vergadering erg rommelig was verlopen, zonder daarbij te vermelden dat de ontstane chaos er enkel was gekomen omdat de Raad van Bestuur en de staf zich niet konden vinden in datgene waarover in de Algemene Vergadering een duidelijke consensus bestond.

*DE RAAD VAN BESTUUR VAN VVS VOND HET NA HET ONLINE ZETTEN VAN DE EERSTE VERSIE VAN DEZE NOTA NODIG OM – NAAST HET FEIT DAT ZE MENSEN DIE NIKS TE MAKEN HADDEN MET DE NOTA EROVER LASTIGVIELEN – ME EEN AANGETEKEND SCHRIJVEN TE BEZORGEN MET DE VRAAG OM DE NOTA VAN MIJN WEBSITE TE HALEN EN HET VOLGENDE DREIGEMENT:*

VVS zal deze eis kracht bijzetten door juridische stappen te ondernemen op basis van Art. 443 en volgende van het Strafwetboek indien niet door u wordt ingegaan op dit schrijven vóór donderdag 9 november 2006. Tot nader order kan u zichzelf als geschorst beschouwen op al onze vergaderingen, dit volgens onze statuten, en maakt u geen deel meer uit van de mailinglists.

*DIT ALLES WERD DOOR DE STUDENTENRADEN VAN DE 2 GROOTSTE ONDERWIJSINSTELLINGEN VAN VLAANDEREN (LOKO EN GSR) OP DE ALGEMENE VERGADERING VAN VVS VAN 09 NOVEMBER 2006 DUCHTIG OP DE KORREL GENOMEN. EXCUSES AAN DE RAAD VAN BESTUUR VAN VVS VOOR DEZE MANIER VAN HANDELEN, WERDEN GEVRAAGD. DAARENBOVEN KREEG IK VAN VERSCHILLENDE VLAAMSE STUDENTENVERTEGENWOORDIGERS – EN ZEKER NIET DE MINSTE – TE HOREN DAT DE EERSTE VERSIE VAN MIJN NOTA SPIJKERS MET KOPPEN SLOEG.*

*NU ZAL HET DOOR HET VERVOLG VAN DEZE NOTA BEST DUIDELIJK ZIJN DAT IK REEDS VOOR MEZELF HAD UITGEMAAKT GEEN TIJD MEER IN VVS TE STOPPEN, MAAR HET SPREEKT VOOR ZICH DAT IK VANZELFSPREKEND LIEVER WIL DAT VVS DE VELE MIDDELEN DIE ZIJ VAN DE OVERHEID KRIJGT, GEBRUIKT OM DE BELANGEN VAN DE STUDENTEN TE VERDEDIGEN, EERDER DAN TEGEN STUDENTEN TE PROCEDEREN.*

*HET MAG ECHTER DUIDELIJK ZIJN DAT DEZE STAP VAN VVS ONDUBBELZINNIG ONDERSTREEPT HOE DE VERENIGING MET KRITIEK OMGAAT. DE FIGUUR HELEMAAL BOVENAAN DEZE NOTA BLEEK DAN OOK FRAPPANT GOED GEKOZEN. DAARENBOVEN IS DE UITGESPROKEN SCHORSING STATUTAIR ONMOGELIJK. HET SCHOON SCHIP MAKEN MET DE INCOMPETENTIE ZAL NOG NIET (WEER NIET) VOOR DIT ACADEMIEJAAR ZIJN, VREES IK.*

*STIJN BAERT*

*STUDENT-LID RAAD VAN BESTUUR UNIVERSITEIT GENT*

*7/11/2006*