

**STANDPUNT
NIEUWBOUW SINT-PIETERSNIEUWSTRAAT**

MONOVOLUME KAN DE GRENZEN AAN DE GROEI VERLEGGEN

STIJN BAERT
MET DANK AAN ANNELIES DALEMANS

Dit standpunt kwam tot stand na breed overleg, intern met collega-studentenvertegenwoordigers (o.a. in de schoot van de GSR), en extern met vertegenwoordigers van andere geledingen. Ook ging aan het finaliseren van dit document een vergadering tussen studentenvertegenwoordigers en de Rector, vice-Rector, Academisch Beheerder en directeur Gebouwen en Facilitair Beheer vooraf, alsook een overleg met Dominique Van Acker die ondermeer verantwoordelijk is voor het centrale auditoriumbeheer. De uiteindelijke standpunttekst werd nagelezen door de leden van de GSR en facultaire studentenvertegenwoordigers.

1 / Vooraf

Na het vernemen van de mogelijke alternatieven voor de bouw van het Monovolume in oorspronkelijke vorm, wordt in dit document **meer dan ooit gepleit voor het zondermeer uitvoeren van de bouw van de prestigieuze nieuwbouw aan de Sint-Pietersnieuwstraat**. De alternatieve voorstellen lijken immers, abstractie makend van de enorme vertraging die niet-uitvoering met zich mee zal brengen, weinig noden op te lossen (integendeel, door het wegtrekken van functies uit het Monovolume worden net nieuwe noden gecreëerd) en vooral een hoge opportuniteitskost met zich mee te brengen. In dit document wil ik enkele van die opportuniteitskosten bij het niet-gunnen van het Monovolume aantonen, alsook wijzen op de vreemde vorm van management die de UGent zou tentoon spreiden bij niet-gunning, aangezien de redenen die ooit aan de oorsprong lagen van de plannen voor het Monovolume - pronkstuk van het meerjareninvesteringsplan - meer dan ooit actueel zijn.

De bouw van het Monovolume in “maximale uitgave” sluit in elk geval naadloos aan bij enkele belangrijke trends en problemen die zich aan de UGent manifesteren:

- ❖ De UGent is – en daar zijn we allemaal erg blij om – een instelling in “winning mood”. Niet alleen komen onze opleidingen steeds vaker positief in het nieuws n.a.v. visitatierapporten en steeg het aantal doctoraten (en publicaties) de afgelopen jaren enorm (er kwamen meer onderzoekers bij), ook ziet de UGent haar studentenaantal nog steeds toenemen – op 15 jaar tijd is het studentenaantal quasi verdubbeld. **De UGent is in volle expansie; de bouw van de auditoria in het Monovolume is de zuurstof waar het auditoriumbeheer naar de toekomst toe lijkt te zullen snakken.** Een beslissing tot het afzien van auditoria in de nieuwbouw aan de Sint-Pietersnieuwstraat kan in die zin enkel genomen worden nadat er realistische extrapolatie van de studentenaantallen (voor de verschillende opleidingsjaren) gemaakt wordt.

- ❖ Ondanks de mooie resultaten die de UGent boekt op het gebied van academisch onderwijs en onderzoek is onze alma mater voor de man in de straat, de pers en de politieke wereld niet de leidende Vlaamse universiteit, met alle nadelige gevolgen van dien. **Het ontbreekt de UGent duidelijk aan prestige, aan fierheid en aan samenhang.** De bouw van het Monovolume, erkend als een schoolvoorbeeld van moderne universiteitsinfrastructuur, kan ons helpen onze kwaliteit aan de man te brengen en een stap te zetten naar dé Vlaamse referentie-universiteit. Daarenboven kan dit gebouw - een centraal complex, niet direct gelinkt aan deze of gene faculteit - enkel de fierheid jegens de Universiteit Gent aanwakkeren, bij het personeel maar zeker ook bij de studenten (de belangrijkste ambassadeurs van de UGent). Lessen volgen op een moderne en comfortabele manier in moderne auditoria, en geproclameerd worden met alle jaargenoten in een ruimte die activiteit waardig, zal van hen sterkere ambassadeurs maken.

Concrete argumenten voor de uitvoering van de bouw van het Monovolume in maximale uitgave, worden verder uitgewerkt na een historisch overzicht van de redenen voor het project nieuwbouw Sint-Pietersnieuwstraat en een schets van de reële situatie inzake auditoria.

Ook het standpunt van de Gentse Studentenraad (GSR) spreekt zich uit voor de gunning van Monovolume in maximale uitgave.

2/ Historische Argumentatie

Monovolume

Hieronder staan enkele elementen opgesomd uit de verslagen van vergaderingen die het dossier in het verleden behandelden. **Het weze duidelijk dat de vele noden**

die als reden aangehaald worden voor de bouw van het prestigieuze complex en tevens pronkstuk van het meerjareninvesteringsplan tot op de dag van vandaag nog bestaan en – gezien onze groei – allerminst in belang zijn afgenomen. De UGent zou bij niet-gunnen van het project dan ook een heel vreemde indruk van management geven.

Notulen Raad van Bestuur

26 FEBRUARI 1999:

“Het document is tot stand gekomen in consensus tussen de stad Gent, de Regie der Gebouwen, de GBO en voornoemde vakgroep (vakgroep Architectuur en Stedenbouw, ad). Het (ontwerp, ad) houdt mogelijkheden in voor **2 auditoria van 600 plaatsen**, één in het langgebouw aan het rectoraat en één in het kopgebouw aan de Tweekerkenstraat. Dit ontwerp, dat zou kunnen uitmonden in een BPA, wordt door de raad bestempeld als **een zeer behoorlijk werk dat op applaus wordt onthaald.**”

Notulen Bestuurscollege

10 DECEMBER 1999:

“Dit stadsontwerp voert het onroerend beleid van de Universiteit Gent, zoals vastgelegd in de raad van bestuur van 26 februari 1999, uit.”

23 FEBRUARI 2001:

“Verscheidene juryleden spreken de overtuiging uit **dat de architectuur van dit monovolume moeiteloos op internationaal niveau kan worden gesitueerd, en dus op maat gesneden is van de internationale ambities die een hedendaagse universiteit zich wenst toe te meten.**

Het ontwerpteam zal evenwel de punten van kritiek m.b.t. de uitwerking van de toegangzone tot het rectoraat en m.b.t. de (zichtbare) parkeervoorziening langsheen de Sint-Pietersnieuwstraat ter harte moeten nemen.”

08 JULI 2003:

“De heer P. De Keyzer stelt dat de raad van bestuur uitdrukkelijk ter gelegenheid van het investeringsplan de richtlijn had gesteund om een ‘mega-auditorium’ van meer dan 600 zitplaatsen in elk geval te vermijden. **Met de thans voorgelegde uitwerking met twee aaneen te koppelen zalen (één met 400 en één met 600 zitplaatsen) wordt hierop teruggekomen. Daarop verduidelijkt de vice-rector het concept van de 2 auditoria die, enkel indien nodig, kunnen worden samengevoegd tot één auditorium.**”

Notulen Bouwcommissie

11 JUNI 2003:

“Dhr. Luwaert vraagt of het project Sint-Pieters Noord dan moet wegvallen om de nodige besparingen te realiseren. **De voorzitter** (prof. M. De Clercq, ad) **acht dit niet opportuun, mede omdat reeds zeer veel geïnvesteerd is in dit project.** Prof. De Soete meent dat een aantal grote projecten in vraag dienen gesteld om uit de impasse te geraken.”

4 JULI 2003:

“De ontwerpers wijzen er tevens op dat de technische installaties in het nieuwe ontwerp beduidend vereenvoudigd werden, wat niet alleen een gunstig effect heeft op de bouwkost maar tevens op de exploitatiekosten.”

18 SEPTEMBER 2003:

“Prof. Lenaerts wil er toch op wijzen dat de annulatie van het project Sint-Pietersnieuwstraat-Noord meer dan 28 miljoen Euro zou vrijmaken. **Ze benadrukt dat het een mooi project is**, maar stelt de vraag of de universiteit zich een dergelijke investering wel kan veroorloven. **Mevr. Van Damme wijst erop dat het project Sint-**

Pietersnieuwstraat-Noord ook een aantal dringende noden moet lenigen. Prof. De Soete betwijfelt of deze noden bij de uiteindelijke ingebruikname van het gebouw nog dezelfde zullen zijn. **De Logistiek Beheerder wijst er op dat de Stad Gent de universiteit verplicht een nieuw gebouw op deze plaats te realiseren, omdat anders geen afbraakvergunning zal afgeleverd worden voor de verkrotte woningen tussen het Technicum en het Rectoraat. De voorzitter (prof. M. De Clercq, ad) vermeldt tevens dat reeds grote uitgaven gebeurd zijn in de voorbereidende fase van dit dossier en dat zowel het auditorium, de bijkomende huisvesting voor de vakgroepen ELIS en INTEC als een uitbreiding voor het rectoraat noodzakelijk zijn.**”

22 DECEMBER 2005:

“Op vraag van prof. De Brabander **of het auditorium voor de UGent geen extra meerwaarde kan betekenen naar congresmogelijkheden toe**, repliceert de voorzitter dat hem meegedeeld werd dat Gent geen nood heeft aan een bijkomend auditorium van dergelijke omvang, gezien het ICC zelfs niet ten volle wordt benut.

Dhr. Verschoote meldt dat de Regeringscommissaris voorbehoud maakt en zijn beslissing wenst uit te stellen tot de Raad van Bestuur. De Regeringscommissaris vindt het **onaanvaardbaar dat het bestuur dit dossier op dergelijke wijze naar voor brengt aangezien de motivatie ontoereikend is maar vooral omdat het bestuurscollege op geen enkel ogenblik op de hoogte werd gebracht wanneer de gunning in het gedrang kwam en het dossier plots niet meer uitvoerbaar leek.** De Regeringscommissaris wenst een uitgebreide bespreking en een nota met een chronologisch overzicht van de problematiek. Deze nota dient gestaafd door een adequate motivering en een gedetailleerde staat van de reeds gemaakte kosten, te nog te verwachten kosten met inbegrip van het door de UGent verloren en gepresteerde arbeidstijd en de **blijvende gevolgen van de overeenkomst met het studiebureau.** Aansluitend wenst hij hierbij de visie van de afdeling Juridische Zaken.

Ook prof. Engels vraagt de **juridische consequenties naar mogelijke risico's op schadebedingen** toe te laten onderzoeken. Mevr. Van Damme zegt hierop dat het niet in de bedoeling ligt het contract met het studiebureau te verbreken, maar dat een pauze wordt ingelast om het programma te herevalueren.

Prof. De Brabander, het eens met de visie van de Regeringscommissaris, vreest voor een **negatieve deuk in het imago van de universiteit.** De voorzitter meent dat het besteden

van overheidsgeld aan een niet absoluut noodzakelijk bouwproject het imago nog veel sterker kan beschadigen.

De voorzitter stelt voor een aangevulde nota voor advies voor te leggen aan de Bouwcommissie en nadien een beslissing hieromtrent te vragen aan de Raad van Bestuur.”

10 FEBRUARI 2006:

“Het programma voor het belangrijkste gebouw (monovolume) omvatte in de wedstrijdphase een auditorium met 600 plaatsen. **Het auditorium met 400 plaatsen werd bijkomend voorzien ter vervanging van het af te breken auditorium op de binnenkoer van de Plateau. De mogelijkheid om beide auditoria te kunnen koppelen tot één groot auditorium voor 1000 personen werd gezien als een belangrijke meerwaarde (augustus 2001).**

Als het programma essentieel zou wijzigen zal het **verlies aan studiekosten vanaf de toewijs van de opdracht tot heden meer dan 1,5 miljoen EUR bedragen**. Daar bovenop zullen nieuwe **studiekosten moeten worden betaald voor het maken van een aangepast ontwerp. Deze worden geraamd op 1 miljoen EUR.**

Het weglaten van de auditoria is een zeer ingrijpende wijziging in de voorliggende plannen en aanbestedingsdossiers. De **plaatsing van het auditorium is doorslaggevend geweest voor de organisatie en het ontwerp** van het ganse gebouw. ... Er zal **een volledig nieuw ontwerp moeten worden gemaakt** dat de meest logische oplossing biedt aan het nieuwe programma.”

3/ Geen nood aan extra auditoria?

In het dossier dat de Directie Gebouwen en Facilitair Beheer voorlegde ter overweging van niet-gunning werd gewag gemaakt van een schijnbaar probleemloze huidige situatie wat betreft beschikbare auditoria. Absurd genoeg kwamen in het dossier nochtans **meerdere auditoria voor met een bezetting van meer dan 100**

percent, hetgeen de UGent zich volgens mij niet kan permitteren. Navraag bij studentenvertegenwoordigers in de verschillende faculteiten heeft bovendien geleerd dat het **door de directie opgestelde dossier niet altijd overeenkomt met de praktijk**.

- ❖ Zoals ook vermeld in het dossier werd indertijd het grote auditorium voorzien ter vervanging van het **af te breken auditorium A op de binnenkoer van de Plateau**. Ooit zal dit auditorium tegen de vlakte moeten en zal er een directe nood zijn aan een auditorium van 400 plaatsen. Dit probleem werd ook erkend door het centraal auditoriumbeheer. Momenteel is er soms zondermeer sprake van overbezetting aangezien de studenten Burgerlijk Ingenieur en Burgerlijk Ingenieur – Architect een opleidingsonderdeel samen volgen in Auditorium A. Bij een lichte toename van het aantal ingenieurstudenten, zal auditorium A sowieso te klein worden.
- ❖ Vanaf komend academiejaar zal naar alle waarschijnlijkheid het opleidingsonderdeel van Professor Vande Lanotte opnieuw gevolgd worden door de studenten 1e Bach Rechten en 2e Bach Pol en Soc samen. Voor dit opleidingsonderdeel beschikt geen enkel auditorium in de Universiteitstraat over het nodige aantal zitplaatsen.
- ❖ In het dossier dat de DGFB opstelde, werden de **studenten van de aanvullende opleiding Algemene Economie en Bedrijfseconomie niet in rekening gebracht**. Deze studenten (**zo'n 150 samen**) volgen echter – logischerwijze – vele vakken samen met het eerste bachelorjaar Economie (bijv. het opleidingsonderdeel “Beleidsinformatie” van Prof. Geert Poels), maar ook bijvoorbeeld met het eerste bachelorjaar van de Rechten-opleiding. Dit impliceert in beide gevallen een serieuze overbezetting van de auditoriumcapaciteit. Naar verluidt moeten soms stoelen worden bijgeplaatst langs de trappen van het grote auditorium I in de Hoveniersberg, hetgeen vanzelfsprekend niet strookt met de vereisten inzake brandveiligheid.
- ❖ Ook wat betreft de opleidingen van de Letteren en Wijsbegeerte zijn er buiten reguliere studenten mensen die de lessen aan deze faculteit volgen als keuzevak... **Navraag bij DOWA (Directie Onderwijsaangelegenheden) heeft geleerd dat de 1200 studenten die de DGFB voor de stamvakken in rekening brengt, nu al een zware onderschatting zijn: de opleidingsonderdelen “Historische kritiek”, “Inleiding tot de voornaamste moderne literaturen”, “Inleiding tot de Wijsbegeerte” en “Geschiedenis van de kunst” tellen respectievelijk 1651, 1541, 1611 en 1295 studenten, wat dus – bij opsplitsing in twee groepen die precies even groot zijn - een bezetting tot 138 (!) percent geeft.** Auditorium E in de faculteit Letteren & Wijsbegeerte voldoet niet om de grote groepen voor de

algemene vakken te accommoderen. Bovendien zijn er te weinig auditoria met als gevolg dat door het systeem van 'wie eerst boekt, heeft het auditorium', er te grote groepen in te kleine leslokalen zitten, terwijl op hetzelfde moment een auditorium bezet wordt door een te kleine groep. Overleg met het centraal auditoriumbeheer heeft echter geleerd dat er mits rationalisatie binnen de faculteit voldaan zou kunnen worden aan de noden wat betreft de kleine auditoria.

- ❖ De faculteit Politieke en Sociale Wetenschappen beschikt niet over eigen grote auditoria, wat voor sommige vakken tot schrijnende toestanden leidt. Zo zijn de populaire lessen van professor Doom (795 studenten) al meer dan eens moeten verhuizen, en worden studenten zelfs onwel door de overbezetting. Dit blijkt niet uit het dossier maar is wel de realiteit.
- ❖ De auditoria van de faculteit Rechtsgeleerdheid (NBI, II en III) zijn dikwijls bezet door andere faculteiten (een fenomeen dat ook in andere faculteiten voorkomt), waardoor de eigen lessen soms op ongewone uren plaatsvinden, en inhaallessen zelfs niet kunnen georganiseerd worden. Bovendien zijn sommige keuzevakken te populair waardoor de capaciteit van het leslokaal overschreden wordt, maar de mogelijkheid om naar een auditorium uit te wijken niet bestaat.

Tijdens enkele gesprekken met enkele mensen van de DGFB kwam vaak naar voor dat een – in de toekomst bij niet-gunning noodzakelijke - rationalisatie (en dus een oplossing van sommige van bovenstaande problemen) zou kunnen volbracht worden door meer opleidingsonderdelen te ontdebellen (de docent in kwestie geeft dan hetzelfde college een tweede (en eventueel derde) maal aan het tweede (en derde) deel van een jaar). Het spreekt voor zich dat het hard maken van deze optie niet op gejuich zal onthaald worden bij de ZAP-geleding die anderzijds gevraagd wordt te excelleren in haar onderzoeksopdracht.

In het voorliggende dossier van de DGFB werd **niet met een extrapolatie van de studentencijfers gewerkt**. Wat als er zich in oktober 1400 mensen inschrijven in het 1e bachelorjaar van de faculteit Letteren en Wijsbegeerte? Mijns inziens mag de capaciteit nooit een rem zijn op de groei van de UGent en vandaar was een extrapolatie (al bij al niet zo'n moeilijke denkoefening) opportuun geweest. Een beslissing over een belangrijk toekomstgericht project zonder een voorafgaande relevante forecast van de toekomstige noden is een vorm van mismanagement die de UGent – gezien haar beperkte financiële mogelijkheden – zich niet kan permitteren.

Aangezien het niet plaatsen van auditoria in het Monovolume slechts zeer beperkt middelen zou vrijmaken of slechts beperkt bijkomende bureelruimte zou creëren (zonder extra middelen vrij te maken), lijkt het niet-gunnen van het Monovolume in maximale uitvoering een absurde gedachte, gezien de directe noden in de praktijk en de expansie die de UGent kent.

4/ Algemene aandachtspunten

4.1 Reeds gemaakte kosten

Tot op heden werden al verschillende kosten gemaakt in de voorbereiding van het Monovolume. Zo werden al 3693 uren gepresteerd door personeel van de UGent, wat neerkomt op een kost van minstens 55.000 EUR (aan een gemiddelde van 15 EUR/uur). Per voorontwerp op basis waarvan een winnaar werd aangeduid, is 1.500.000 BEF betaald. Er werden er drie besteld, wat neerkomt op een totale kostprijs van (omgerekend naar Euro) 111.553 EUR. De ereloonkosten van het winnende studiebureau bedroegen tot nu toe al 1.573.591,17 EUR. Tevens werd er al voor 7.500 EUR diverse kosten gemaakt (bouwaanvraag, opmetingen, e.d.). Het slopen van de woningen en de overdekte standplaats kostte al 151.583,15 EUR. Dit brengt het totaal van de uitgaven al op 1.899.227,32 EUR. **Door niet-gunning zou de UGent aan serieuze kapitaalvernietiging doen; contracten zouden moeten worden verbroken en dubbele studiekosten gemaakt (nieuw ontwerp).**

4.2 Enorme opportuiniteitskost bij niet-gunning

Het project (Monovolume in maximale uitgave met auditoria) zou de Sint-Pietersnieuwstraat afwerken, en kan aangewend worden voor verschillende doeleinden: congressen met uitstraling, elektronische ondervraging, nieuwe

leervormen, proclamaties, en niet in het minst lessen voor grote groepen. Het ontwerp zoals het nu voorligt, is van internationaal niveau en dus op maat gesneden van de internationale ambities die een hedendaagse universiteit zich wenst toe te meten (Bestuurscollege, 23 februari 2001). Het niet-gunnen kan leiden tot een negatieve deuk in het imago van de universiteit (Bouwcommissie, 22 december 2005).

De redenering dat Gent met het ICC al over een congrescentrum beschikt, mist nuance, aangezien het ICC zelf toegeeft niet te kunnen beantwoorden aan de vraag naar “kleine” auditoria voor 300 en 500 personen. De UGent zou dit met de bouw van 2 auditoria van 400 en 600 personen, kunnen opvangen. Zeker gezien ook de bijkomende faciliteiten voor de organisatie van congressen, zoals een keuken, mee in het ontwerp zijn opgenomen.

4.3 Projectmanagement

Het geplande grote auditorium is meer dan ooit nodig, dat wordt bewezen o.m. door de zoektocht van quasi alle faculteiten naar meer leslokalen. Overbezetting van auditoria, inhaallessen die in het gedrang komen, les geven op ongewone uren, groepen die gesplitst moeten worden, studenten die moeten intekenen om een vak te volgen tot de capaciteit van het leslokaal bereikt is, zijn allemaal symptomen van dit probleem.

Zeker gezien de toename van het studentenaantal aan de UGent, is het wel erg vreemd te beweren dat bijkomende auditoria van enige omvang niet meer nodig blijken. Is het de bedoeling dat de studenten op de trappen – al dan op à l’improviste bijgeplaatste stoelen - blijven zitten? Het toekomstgerichte project kadert binnen het meerjarenplan dat ons patrimonium moest uitbreiden gezien de expansie, die zich hopelijk ook in de toekomst zal doorzetten, veeleer dan het bijplaatsen van een aantal kleine auditoria.

Daarenboven zou het huren van enorm dure lokalen zoals die in het ICC wanneer er eens iets moet vernieuwd worden, kunnen vermeden worden bij het uitvoeren van de bouw van het Monovolume in maximale uitgave. Met een prijskaartje van 27.614,22 EUR per maand, is het geen overbodige luxe te beschikken over de eigen

capaciteit om lessen te accommoderen. Het spreekt immers voor zich dat in de toekomst nog grote auditoria uit het patrimonium zullen moeten gerenoveerd worden, zeker wanneer een nieuw meerjarenplan zal uitgetekend worden.

Bovendien komt zonder de gunning ook het studentenplein en de uitbreiding van studentenrestaurant De Brug in het gedrang. Nochtans zijn dit werken die hoogdringend zijn.

De indruk die het management gevoerd door de UGent zal maken bij niet-gunning, nu de noden nog zoveel hoger zijn dan op het moment dat het meerjarenplan werd opgesteld, laat zich makkelijk voorspellen.

4.4 Centrale balie en PC-knooppunt voor studenten

Momenteel worden studenten en abituriënten van hot naar her gestuurd en vaak wordt hun vraag niet opgelost. Een centrale balie voor studenten waar aan deffige dienstverlening kan gedaan worden, is een noodzaak in een groeiende universiteit die haar niveau en imago wil handhaven en eer aandoen. Dat in een bepaald alternatief zelfs dit concept onder druk komt te staan, is dan ook jammerlijk. **Door het niet-gunnen van het Monovolume zal het sowieso een tweetal jaren langer duren eer er een centrale studentenbalie komt, hetgeen zondermeer een verlies van potentiële studenten gedurende de komende jaren impliceert.**

Ook de dringende vraag naar een centrale PC-klas, die bijv. kan gebruikt worden voor projectwerk (en dus de onderwijsdemocratisering ten goede komt), zal bij uitstel van bouwen in de Sint-Pietersnieuwstraat een enorme vertraging oplopen. De noodzaak van een doorlopend beschikbaar PC-knooppunt houdt vele facultaire studentenraden bezig.

4.5 Centraal belang

Het is logisch dat decanen het particuliere belang van hun faculteit verdedigen, ook in dit dossier. **Het is echter belangrijk dat de geledingen die de universiteit op centraal niveau besturen, het facultair belang overstijgen en goed het centraal**

belang blijven zien. De vrees bestaat immers dat het Monovolume – een gebouw dat van iedereen en niemand zou zijn – weinig verdedigers zal kennen aangezien de velen een grote affiniteit hebben met een faculteit, eerder dan met de Universiteit. Dit is eigenlijk jammer gezien het feit dat het wegtrekken van de auditoria uit het Monovolume (quasi) niet zal zorgen voor extra middelen die de wensen van de faculteiten kunnen inwilligen, zoals ook te lezen valt in het dossier dat voorlag op de Bouwcommissie.

Wat betreft de faculteit Letteren & Wijsbegeerte kan er aan de behoefte aan middelgrote leslokalen en extra bureelruimte (naast de ruimte die er sowieso komt in de nieuwbouw Sint-Pietersnieuwstraat) voldaan worden door elders middelen te zoeken, of door projecten uit te stellen, of door de faculteit voorrang te geven in het nieuwe meerjarenplan. Het kan niet de bedoeling zijn omwille van facultaire belangen en problemen, het algemeen belang van de universiteit naar de achtergrond te verschuiven of simpelweg op te geven.

4.6 Mobiliteit

Een bijkomend groot auditorium op een centrale plaats kan op het gebied van mobiliteit enorm tijdsbesparend werken. De tijd die momenteel al te vaak verloren gaat door het pendelen (bijvoorbeeld tussen de Faculteit Rechtsgeleerdheid en de Ledeganck), zou door een extra groot auditorium in de Sint-Pietersnieuwstraat minstens gehalveerd worden. Daarenboven komt het de algemene veiligheid en mobiliteit alleen maar ten goede als de studenten kortere afstanden moeten afleggen. Als de UGent ervoor wil zorgen dat de studenten minder van de ene kant naar de andere kan van Gent moeten fietsen, kan het Monovolume de perfecte buffer zijn om die doelstelling waar te maken.

4.7 Vertraagde tegemoetkoming van alle noden bij niet-gunning

Bij niet-gunning van het Monovolume in maximale uitgave zal er opnieuw moeten gestart worden met het uitdenken van concepten en het tekenen van plannen. Het spreekt dan ook voor zich dat de eerste steen voor het uiteindelijke alternatieve

gebouw pas gelegd zal kunnen worden over vele jaren, daar waar normaal gezien begin 2006 zou gestart worden met de bouw van het Monovolume. **Het niet-gunnen van het Monovolume impliceert in die zin sowieso dat ook de directe noden van de faculteit Letteren en Wijsbegeerte wat betreft bureelruimte veel later in de tijd zullen kunnen worden opgelost.** Daarnaast zal, zoals eerder aangehaald, ook de broodnodige studentenbalie nog een aantal jaren op zich laten wachten (waardoor we potentiële studenten zullen blijven verliezen), alsook het - in deze geïnfomatiseerde tijden al even noodzakelijke - centrale PC-knooppunt waar de studenten naar uitkijken.