



LEÇON D'HISTOIRE EN 2100

# De GSR in de futur proche

*De GSR heeft de afgelopen twee jaar een serieuze, maar soms ook moeilijk groei doorgemaakt. Heropgericht in oktober 2004, heeft de Gentse Studentenraad vooral de laatste maanden aan naambekendheid gewonnen. Toch is de positionering van de GSR binnen de Gentse studentenvertegenwoordiging nog lang niet volmaakt en is de roep om meer inhoudelijk werk alomtegenwoordig en terecht.*

## 1/ Vooraf

### Denkfout

Een denkfout die door velen gemaakt wordt wanneer ze over de positie van de GSR binnen de Gentse studentenvertegenwoordiging reflecteren, is dat ze **de GSR enkel relateren aan centrale thema's en dus aan de centrale raden: de GSR – zo lijkt het – zou eventueel impact moeten krijgen op dossiers in de Raad van Bestuur en de Sociale Raad, maar de faculteitsraden blijven buiten schot. Dit is een denkfout.** De GSR is een overlegorgaan voor alle rechtstreeks verkozen studentenvertegenwoordigers, uit de faculteiten, uit de Sociale Raad en uit de Raad van Bestuur en de GSR is – zijnde de door het universiteitsbestuur erkende studentenraad – decretaal bevoegd om adviezen te leveren aan alle studentenvertegenwoordigers en over alle thema's, zowel facultair als centraal. Als de GSR haar impact op de stuvers in de centrale raden wil vergroten, zal dus hetzelfde moeten gelden voor de stuvers in de faculteitsraden. Het is daarenboven zo dat een plaats in de faculteitsraad een stuver in dezelfde mate (niet) mandateert om invloed te hebben in de Sociale Raad en de Raad van Bestuur als omgekeerd.

Veelal wordt door stuvors in deze hiërarchisch gedacht (bottom up, van de opleidingscommissies, over de faculteitsraden, naar de Raad van Bestuur en het Bestuurscollege). Het is vanzelfsprekend zo dat de besluitvorming op die manier verloopt, maar als je de stuvormandaten bekijkt in de verschillende raden, dan gaat het gewoon om gelijkaardige mandaten in een andere raad, met een directe impact die veeleer top down toeneemt overigens.

## **Versterken Medebestuur**

De impact die de studenten aan de UGent hebben op het beleid is zeer groot gezien onze traditie van echt medebestuur: de universiteit wordt simpelweg bestuurd door alle geledingen, op alle niveaus. De GSR moet de studentenvertegenwoordiging, dat medebestuur, versterken en efficiënter maken, door blokvorming en informatiedoorstroom. Daarenboven heeft een studentenraad, zeker wanneer die een goede relatie uitbouwt met de kringen, een grotere mobiliseringskracht.

De professoren hebben wel hun decanenoverleg en vakgroeppraad en de ATP-vertegenwoordigers hebben wel hun resp. vakbonden, maar die platformen en organisaties zijn niet – zoals de GSR – officiële adviesorganen van de (faculteits- en andere raden van de) UGent. **Wanneer de GSR te sterk zou gaan inspelen op de agenda's van de faculteitsraden, Sociale Raad en Raad van Bestuur, dan zou dat een vermindering van de kracht van het medebestuur impliceren, aangezien het gezag van de rechtstreeks verkozen studenten eventueel zou kunnen ondergraven worden en de studentengeleding niet langer een autonome geleding zoals de andere zou zijn.**

## **Een GSR moet doen wat een GSR doen moet**

**Decretaal is – in het Participatiereglement – vastgelegd dat de GSR adviesbevoegdheid heeft, zowel naar de studentenvertegenwoordigers als naar de verschillende raden en commissies. De rechtstreeks verkozen studentenvertegenwoordigers hebben dan weer – o.m. via het bijzonder decreet – een onafhankelijk statuut en kunnen in 'hun' raden autonoom stemmen.**

De rechtstreeks verkozen stuvers vullen met hun mandaat echter niet alle functies in. De GSR moet zich dan ook minstens bezighouden met externe studentenvertegenwoordiging (VVS, stadsoverleg) te coördineren en een spreekbuis te zijn van de 26.000 studenten.

**De GSR en de studentengeledingen in de raden en commissies hebben daarenboven andere doelstellingen: de GSR verdedigt specifiek de studentenbelangen en hoeft daarbij met niks anders rekening te houden, de studenten in de raden en commissies zijn medebestuurders, moeten dus rekening houden met het algemeen belang van de faculteit of instelling en kunnen dus van mening verschillen met het GSR-standpunt.**

## **2/ In op het inhoudelijke**

Een beetje logisch voor een organisatie in opbouw, zijn we met de GSR de afgelopen maanden nog te vaak beziggeweest met onszelf, met statuten, met interne conflicten etc... Het wordt nu tijd om in te gaan op het inhoudelijke. Dit moet een duidelijke doelstelling zijn voor de GSR naar volgend jaar toe.

### **Reflectie in een Werkgroep Onderwijs en Sociaal**

Om zinvol te kunnen discussiëren over inhoudelijke thema's op de GSR-vergaderingen, kan er best een discussienota voorliggen. Zo'n werktekst komt vanzelfsprekend niet zomaar tot stand en zou best kunnen uitgewerkt worden door stuvers die de materie goed kennen. Ik ben absoluut niet gekand tegen ad hoc – werkgroepen, maar ik denk dat de **tijd ondertussen rijp is om over te gaan tot vaste werkgroepen, die voorbereidend, proactief werk kunnen leveren.** De verantwoordelijkheid om Werkgroepen Onderwijs en Sociaal te laten draaien, zou dan bij het Dagelijks Bestuur van de GSR liggen, meer bepaald bij de voorzitter van de werkgroep, die dan zou toetreden tot het DB.

**Bij oprichting van een Werkgroep Onderwijs zou ik aanraden dat – logischerwijze – de studenten in de Onderwijsraad hier lid van worden en voor wat betreft de Werkgroep Sociaal zou ik adviseren ook de Konventen niet uit het oog te verliezen.**

## **Meer Sociale GSR-leden**

**Om de GSR meer te laten discussiëren over thema's die dichtbij de studenten staan, lijkt het me aangewezen – ook naar opwaardering van de Raad toe – om een extra stuver uit de Sociale Raad toe te voegen aan de GSR.** Leden van de Onderwijsraad toevoegen zou ik niet doen omdat dit ingaat tegen het idee van een GSR bestaande uit rechtstreeks verkozen stuvers, terwijl de stuvers in de Onderwijsraad gecoöpteerd zijn. Daarenboven gaat het hier om stuvers uit de faculteitsraden, die al in de GSR vertegenwoordigd zijn en zou hun impact via een Werkgroep Onderwijs sowieso kunnen vergroten. Dit wil vanzelfsprekend niet zeggen dat ik gekand ben tegen een opwaardering van de Onderwijsraad (integendeel, mijn voorstel om de stuvers in de Onderwijsraad rechtstreeks te verkiezen was wat dat betreft een teken aan de wand).

## **3/ Een platform met poten**

Een orgaan is een platform met poten en volledig naar UGents model, kan de GSR maar goed draaien als er veel input komt vanuit goeddraaiende facultaire studentenraden.

**Ik ben een voorstander van het uitbouwen van financieel gesponsorde facultaire studentenraden. FSR's die zich verbinden aan de GSR zouden in mijn ogen, wanneer ze akkoord gaan met enkele voorwaarden (frequent samenkomen, een voorzitter aanduiden, de verkozen studenten in de faculteitsraden als stemgerechtigd lid hebben) moeten kunnen rekenen op financiële steun van de GSR van enkele honderden euro.** Vanzelfsprekend moet het budget van de GSR hiervoor opgetrokken worden, maar dat kan op verschillende manieren.

Daarnaast zouden – zoals reeds aangekondigd door het vorige DB van de GSR – de goedgekeurde facultaire modellen aan de UGent eens moeten uitgeschreven worden, zodat anderen beroep kunnen doen op de knowhow die zondermeer voorhanden is.

## **4/ Proactiviteit als unique selling proposition**

**De GSR, zeker met werkgroepen, zou hét orgaan voor terugkoppeling moeten zijn. In de GSR zouden ideeën moeten rijpen, die dan door de advies- en bestuursorganen van de UGent zouden kunnen gejaagd worden door de rechtstreeks verkozen stuvers. De GSR zou zelf zijn thema's moeten kiezen, naargelang ze zich aandienen, overeenkomstig met problemen die studenten aan de UGent hebben of opportuniteiten die ze zien.**

Proactiviteit moet dus de dynamiek binnen de GSR worden. Zich laten leiden door de agenda's in raden en commissies zou een totaal verkeerde keuze zijn, niet alleen omdat het de rechtstreeks verkozen stuvers in de faculteitsraden, Sociale Raad en Raad van Bestuur en hun voorbereidende vergaderingen zou ondergraven, maar vooral omdat de GSR dan steeds een stap te laat zal komen wanneer het gaat om echt iets doen aan de problemen die studenten ervaren.

## **5/ Conflicten vermijden is slagkracht vergroten**

Gezien “een GSR moet doen wat een GSR moet doen”, namelijk – decretaal bepaald -

adviezen geven aan studentenvertegenwoordigers, zouden in de toekomst conflicten kunnen ontstaan wanneer de GSR en de studentengeleding in een faculteitsraad, in de Sociale Raad of in de Raad van Bestuur er een andere mening op na houden. Zoals eerder gesteld kan de mening van de GSR en de studentenvertegenwoordigers in de raden verschillen (aangezien ze een ander doel hebben), maar een conflict tussen een studentengeleding en de GSR zou vanzelfsprekend contraproductief zijn voor de slagkracht van beide.

**Hoewel voor dit probleem geen oplossing van het schap te nemen valt en ik er niet helemaal uitben, denk ik dat de enige mogelijke oplossing erin ligt dat de GSR in de mate van het mogelijke geen adviezen zou verstrekken naar bijv. een faculteitsraad, wanneer dit niet de instemming van het GSR-lid van die faculteitsraad geniet (hetzelfde geldt vanzelfsprekend ook voor de Sociale Raad en de Raad van Bestuur). Vanzelfsprekend zal dit in de meeste gevallen geen probleem zijn.**

## **6/ Aanbevelingen**

- **Meer aandacht voor het inhoudelijke via Werkgroepen Onderwijs en Sociaal (met de Konventen)**
- **Uitbreiding van de GSR met een extra lid van de Sociale Raad**
- **Proactief werken, weg van de agenda's van de faculteitsraden, Sociale Raad en Raad van Bestuur**
- **Facultaire studentenraden ondersteunen**
- **Conflicten vermijden en autonomie stuvers in faculteitsraden, Sociale Raad en Raad van Bestuur (en dus medebestuur) handhaven door adviezen naar die resp. raden enkel te versturen na instemming van resp. studentenvertegenwoordigers.**